

beschikking

GERECHTSHOF AMSTERDAM

Afdeling civiel recht en belastingrecht
Team III (familie- en jeugdrecht)

Zaaknummer: 200.203.486/01

Zaaknummer rechtbank: C/13/523047 / FA RK 12-6336

Beschikking van de meervoudige kamer van 8 augustus 2017 inzake

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verzoeker in hoger beroep,
verder te noemen: de man,
advocaat: mr. H.M.A.W. Erven te Lelystad,

en

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerster in hoger beroep,
verder te noemen: de vrouw,
advocaat: mr. R.A. Korver te Amsterdam.

In zijn adviserende en/of toetsende taak is in de procedure gekend:
de Raad voor de Kinderbescherming,
locatie: Amsterdam
hierna te noemen: de raad.

1. Het verloop van het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst voor het verloop van het geding in eerste aanleg naar de beschikking van de rechtbank Amsterdam van 24 augustus 2016, uitgesproken onder voormeld zaaknummer.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De man is op 17 november 2016 in hoger beroep gekomen van de beschikking van 24 augustus 2016.

2.2 De vrouw heeft op 29 december 2016 een verweerschrift ingediend.

2.3 Bij het hof zijn voorts de volgende stukken ingekomen:

- een brief van het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (hierna: NIFP) d.d. 29 november 2016, ingekomen op 1 december 2016;
- een journaalbericht van de zijde van de vrouw van 6 december 2016 met bijlage;

- een bericht van de zijde van de man van 22 mei 2017 met bijlagen, ingekomen op 29 mei 2017 (producties 6 en 7);
- een bericht van de zijde van de vrouw van 6 juni 2017 met bijlagen, ingekomen op 7 juni 2017 (producties 6 en 7).

Van het bericht van de zijde van de man van 22 mei 2017 is de inhoud van de brief wegens strijd met de twee-conclusieregel door het hof buiten beschouwing gelaten. De producties 6 en 7 zijn door het hof toegelaten.

2.4 De voorzitter heeft voorafgaand aan de zitting met de minderjarigen gesproken.

2.5 De mondelinge behandeling heeft op 16 juni 2017 plaatsgevonden. Verschenen zijn:

- de man, bijgestaan door mr. Erven voornoemd;
- de vrouw, bijgestaan door mr. Korver voornoemd;
- de raad, vertegenwoordigd door mevrouw C. Postema.

3. De feiten

3.1 Uit het (inmiddels door echtscheiding ontbonden) huwelijk van de man en de vrouw zijn geboren:

- [REDACTED], op [REDACTED], te [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED])
 - [REDACTED] op [REDACTED], te [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED])
- (hierna ook: de kinderen).

De ouders oefenen gezamenlijk het gezag uit over de kinderen. De kinderen verblijven bij de vrouw.

3.2 Bij beschikking van de kinderrechter in de rechtbank Amsterdam van 21 mei 2013 zijn de kinderen onder toezicht gesteld, welke ondertoezichtstelling na verlenging is geëindigd op 18 oktober 2015.

3.3 Bij tussenbeschikkingen van 28 mei 2014 en 14 januari 2015 van de rechtbank Amsterdam is de man het recht op omgang met de kinderen ontzegd, telkens voor de duur van zes maanden en is de behandeling omtrent een regeling inzake de verdeling van de zorg- en opvoedtaken (hierna: zorgregeling) aangehouden.

3.4 Bij tussenbeschikking van 23 december 2015 van de rechtbank Amsterdam is door de rechtbank aan partijen voorgesteld om zich door een onafhankelijk psychiater als deskundige te laten onderzoeken en daartoe opdracht te geven aan het NIFP, waarbij door de rechtbank tevens een voorstel is gedaan voor de aan de deskundige te stellen vragen.

3.5 Uit na de voornoemde tussenbeschikking binnengekomen correspondentie is gebleken dat de vrouw financieel gezien niet in staat is de helft van de kosten van het voorgestelde deskundigenonderzoek te dragen en de man heeft aangegeven enkel bereid te zijn zijn eigen aandeel in de kosten van het deskundigenonderzoek te voldoen. Voorts is gebleken dat de kosten niet ten laste kunnen komen van 's Rijks kas. De rechtbank heeft daarom bij de bestreden beschikking een beslissing genomen op basis van de zich in het dossier bevindende stukken.

4. De omvang van het geschil

4.1 Bij de bestreden beschikking is, voor zover thans van belang, bepaald dat de man om de drie weken op vrijdagmiddag om 17:00 uur gedurende twintig minuten Skype-contact heeft met de kinderen, waarbij de kinderen het contact samen uitvoeren, elk kind ongeveer tien minuten aan het woord is en deze contacten tot halverwege oktober 2016 worden begeleid door JGB en daarna door iemand uit het netwerk van partijen. Voorts zijn de weken bepaald waarin de Skype-contacten plaatsvinden.

4.2 De man verzoekt, met vernietiging van de bestreden beschikking,

- I. een deskundige via het NIFP te benoemen, te weten [REDACTED] dan wel een andere volwassenen- en jeugdpsychiater verbonden aan het NIFP, en aan deze deskundige 8 vragen voor te leggen zoals die bij beschikking van de rechtbank Amsterdam van 23 december 2015 zijn geformuleerd, waarbij de man de kosten verbonden aan het inschakelen van deze deskundige voor zijn rekening neemt;
- II. te bepalen dat de huidige Skype-contacten onder professionele begeleiding, te weten de Jeugd- en Gezinsbeschermers (hierna: JGB) dan wel een andere professionele instelling plaatsvinden;
- III. te bepalen dat er een zorgregeling tussen de kinderen en de man zal zijn opbouwend van eenmaal per maand fysieke omgang gedurende één uur naar een weekend per twee weken en de helft van alle vakanties, althans een zorgregeling vast te stellen die het hof juist acht.

4.3 De vrouw verzoekt de verzoeken van de man af te wijzen en de bestreden beschikking te bekrachtigen.

5. De motivering van de beslissing

5.1 Partijen verschillen van mening over de zorgregeling.

5.2 Ingevolge het bepaalde in artikel 1:253a Burgerlijk Wetboek (BW) dient de rechter in geschillen over de gezamenlijke uitoefening van het gezag een zodanige beslissing te nemen als hem in het belang van de kinderen wenselijk voorkomt. Bij deze beoordeling dient de rechter de belangen van alle betrokkenen in aanmerking te nemen en tegen elkaar af te wegen. Het belang van het kind staat daarbij voorop en dient een overweging van de eerste orde te zijn. Dat neemt niet weg dat, afhankelijk van alle omstandigheden van het geval, andere belangen zwaarder kunnen wegen.

5.3 De man is allereerst van mening dat de rechtbank ten onrechte geen deskundige heeft benoemd. Het is volgens de man onbegrijpelijk dat de rechtbank, die nota bene zelf het voorstel heeft gedaan aan partijen om zich door een deskundige in de vorm van een onafhankelijk forensisch psychiater van het NIFP te laten onderzoeken, niet een nadere zitting heeft bepaald althans heeft getoetst of de vrouw in het geheel geen draagkracht zou hebben om haar deel van de kosten voor een dergelijk onderzoek te voldoen. De uitkomsten van een dergelijk onderzoek zijn volgens de man van belang voor het verbeteren van de communicatie tussen partijen, kunnen inzicht geven in de weerstand die er bij de kinderen is met betrekking tot de omgang met de man en zijn van belang voor het tot stand brengen van fysiek contact tussen hem en de kinderen.

De man stelt zich op het standpunt dat er een begin dient te worden gemaakt met fysieke omgang tussen hem en de kinderen. Een regeling van enkel Skypecontact om de drie weken zonder dat er uitzicht is op een begin van een andere vorm van contact is voor de man niet acceptabel. Het is buitengewoon zorgelijk dat de kinderen een verwrongen beeld van hem hebben en geen fysiek contact met hem willen. Er dient normalisatie van het contact tussen hem en de kinderen plaats te vinden.

Daarnaast maakt de man bezwaar tegen de begeleiding van de Skypecontacten door mensen uit het netwerk van partijen en wenst hij dat deze contacten (weer) begeleid worden door een professionele instantie zoals JGB. De man vraagt zich af of het de vrouw lukt zonder deskundige begeleiding naar de kinderen uit te stralen dat het contact met de man veilig en in hun belang is.

5.4 De vrouw betwist de noodzaak van een onderzoek door een onafhankelijk forensisch psychiater van het NIFP. Zij stelt dat de rechtbank op goede gronden tot een eindbeslissing is gekomen. Zij vreest bovendien dat het onderzoek een nieuwe bron van strijd tussen partijen zal worden en niet zal bijdragen aan verbetering van de verstandhouding tussen hen en daarnaast heeft zij de indruk dat de man als doel van het onderzoek voor ogen heeft uitbreiding van de omgang tussen hem en de kinderen, terwijl de bedoeling van het door de rechtbank voorgestelde onderzoek was inzicht krijgen in elkaar, hetgeen zou kunnen bijdragen aan een goede verstandhouding tussen partijen. De vrouw acht het voorts niet in het belang van de kinderen dat zij betrokken worden bij een dergelijk onderzoek. Tot slot stelt de vrouw geen draagkracht te hebben voor de financiering van het onderzoek.

De vrouw meent dat fysiek contact tussen de man en de kinderen momenteel niet in hun belang is. Er is bij hen geen draagvlak. De vrouw stimuleert de kinderen op positieve wijze om Skypecontact met de man te hebben.

De vrouw acht de huidige begeleiding uit het netwerk bij de Skypecontacten afdoende, maar heeft er geen bezwaar tegen als de contacten weer worden begeleid door een professional, liefst in de persoon [REDACTED] van JGB.

5.5 De raad heeft ter zitting verklaard dat, hoewel de wens van de man begrijpelijk is, het niet in het belang is van de kinderen om hen te dwingen tot meer omgang met de man.

Wanneer dit wel gebeurt, bestaat er een kans dat de kinderen afhaken. De raad meent dat partijen moeten handelen in het belang van de kinderen en hun onderlinge strijd moeten opgeven. De raad acht het wenselijk dat de begeleiding bij en evaluatie van de Skypecontacten (opnieuw) wordt uitgevoerd door een professionele instantie.

Ten aanzien van het door de man verzochte onderzoek, stelt de raad vraagtekens bij de meerwaarde ervan. Het betrekken van de kinderen hierbij is volgens de raad in elk geval op dit moment niet noodzakelijk.

5.6 Het hof overweegt als volgt. Sinds het uiteengaan van partijen in mei 2011 is er tot op heden - op een enkel moment na - geen fysiek contact geweest tussen de man en de kinderen. Kort na het uiteengaan van partijen zijn de kinderen gedurende twee jaar onder behandeling geweest van het Kinder & Jeugd Trauma Centrum (hierna: KJTC) omdat zij uitlatingen hadden gedaan die erop wezen dat er sprake zou zijn geweest van seksueel misbruik door de man. Daarnaast zijn de kinderen van mei 2013 tot oktober 2015 onder toezicht gesteld geweest van Bureau Jeugdzorg, binnen welke periode een scala aan hulpverlening is ingezet in de vorm van thuishulp vanuit [REDACTED], gesprekken tussen partijen bij [REDACTED] alsmede deelname aan het traject Kinderen uit de Knel. Ondanks alle hulpverlening is de strijd tussen partijen onverminderd voortgezet.

Na afsluiting van de ondertoezichtstelling in 2015 is JGB nog een jaar betrokken gebleven bij het gezin in het kader van nazorg en hebben zij de toen opgestarte Skypecontacten begeleid. Vervolgens is die begeleiding overgedragen aan een drietal personen uit het netwerk van partijen.

De voorzitter heeft beide kinderen apart gesproken over hun wensen met betrekking tot de omgang tussen hen en de man. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] hebben heel duidelijk aangegeven absoluut geen fysiek contact met de man te willen en de huidige Skype-regeling als het voor hen maximaal haalbare te zien. Zij ervaren beiden veel spanningen ten aanzien van het huidige Skypecontact en zien er tegenop. Bij [REDACTED] uit zich dit in buikpijn voorafgaand aan het contact [REDACTED] heeft aangegeven zich er soms wel een week ziek van te voelen. Het hof is van oordeel dat gezien de leeftijd van [REDACTED] en [REDACTED] zwaarwegende betekenis toekomt aan hun wensen inzake de omgang. Het hof constateert dat er op dit moment bij de kinderen geen draagvlak bestaat voor uitbreiding van het Skypecontact of daadwerkelijk fysiek contact. De kinderen hebben de afgelopen zes jaren geen fysiek contact met hun vader gehad en daarnaast er is bij beiden sprake van veel boosheid richting hun vader. Het hof is, met de raad, van oordeel dat hoe begrijpelijk de wens van de man om meer en fysieke omgang met de kinderen te hebben ook is, er een reële kans bestaat dat uitbreiding van de omgang op dit moment averechts zal werken en ervoor zal zorgen dat de kinderen geen enkele vorm van contact meer willen met de man. Het hof acht een uitbreiding van de omgang gelet op het voorgaande niet in het belang van de kinderen en zal de bestreden beschikking op dit punt dan ook bekrachtigen.

5.7 Ten aanzien van het door de man verzochte onderzoek door het NIFP, zoals dat door de rechtbank in eerste aanleg is voorgesteld, stelt het hof voorop dat de rechtbank in haar beschikking van 23 december 2015 ten aanzien van dit onderzoek het navolgende heeft overwogen:

“De rechtbank stelt vast dat de minderjarigen uitvoerig onderzocht zijn, dat door de minderjarigen stapjes zijn gezet richting normalisatie van de positie van vader, maar dat de strijd tussen de ouders onderling onverminderd wordt voortgezet. Daarbij zijn diskwalificaties van de ouders aan de orde. De rechtbank acht het in het belang van de kinderen dat ouders deze lijn doorbreken en ziet als mogelijkheid dat ouders meer begrip tegenover elkaar verkrijgen door nader inzicht in de persoonlijkheid van de ander en over de bij hen levende vraag of de ander aan een stoornis lijdt, van waaruit de problematiek die hen verdeeld houdt te verklaren is.”

Uit de formulering van de rechtbank leidt het hof af dat het onderzoek zoals de rechtbank dat voor ogen had en zoals door de man in hoger beroep verzocht, als doel heeft partijen inzicht te geven in elkaars persoonlijkheid en zodoende een betere verstandhouding tussen partijen te bewerkstelligen en niet om een antwoord te geven op de vraag of uitbreiding van de omgang tussen de kinderen en de man tot de mogelijkheden behoort. In dat licht bezien is het onderzoek zoals door de vader verzocht naar het oordeel van het hof niet noodzakelijk voor het nemen van een beslissing op het thans voorliggende verzoek van de man met betrekking tot uitbreiding van de omgang.

Het hof zal het verzoek van de man tot benoeming van een deskundige via het NIFP om voornoemd onderzoek te verrichten dan ook afwijzen.

5.8 De man verzoekt voorts om professionele begeleiding van de bestaande Skypecontacten door JGB of een andere instelling. De vrouw heeft ter zitting aangegeven er geen bezwaar

tegen te hebben als de begeleiding door JGB (bij voorkeur de voormalige gezinsvoogd mevrouw van Wijk) of een andere professionele instelling wordt uitgevoerd. Het hof overweegt dat partijen overeenstemming hebben bereikt op dit punt en acht begeleiding van de Skypecontacten door een professionele instelling ook geboden. Echter, gelet op de omstandigheid dat er momenteel geen kindbeschermingsmaatregel van kracht is, kan het hof geen opdracht geven tot begeleiding van de Skypecontacten aan JGB of een soortgelijke professionele instelling.

Het hof overweegt dan ook dat partijen zich ervoor dienen in te spannen dat de Skypecontacten met ingang van heden zullen worden begeleid door een professionele partij dan wel dat de huidige begeleiders van de Skypecontacten uit het netwerk van partijen zullen rapporteren aan een professionele partij en dat deze contacten zullen worden geëvalueerd, bij welke evaluatie ook de man betrokken zal worden.

5.9 De vrouw verzoekt om de man te veroordelen in de kosten van het geding, omdat er volgens haar sprake is van misbruik van recht van de zijde van de man. De man betwist dat er sprake is van misbruik van recht en wijst erop dat de vrouw op toevoeging procedeert.

5.10 Het hof ziet geen aanleiding om de man in de proceskosten te veroordelen. Van misbruik van recht door de man is het hof niet gebleken.

6. Bestlissing

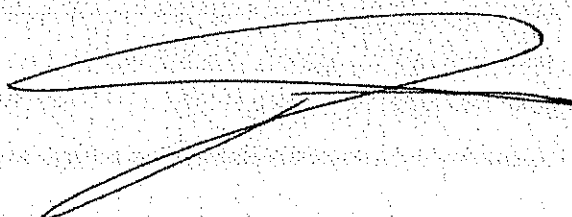
Het hof:

bekrachtigt de beschikking waarvan beroep, onder verwijzing naar hetgeen is overwogen onder rechtsoverweging 5.8 met betrekking tot de begeleiding van de Skypecontacten;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.J. Leijdekker, mr. J.M.C. Louwinger-Rijk en mr. R.G. Kemmers, bijgestaan door mr. V.A.M. Willemsen als griffier en is op 8 augustus 2017 in het openbaar uitgesproken.



mr. J.C.W. Rang