

# beschikking

## GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Uitspraak : 15 februari 2017, geminuteerd op 15 maart 2017

Zaaknummer : [REDACTED] en [REDACTED]

Rekestnummers rechtbank : [REDACTED] en [REDACTED]

Zaaknummer rechtbank : [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED], en

[REDACTED]  
beiden wonende te [REDACTED],  
verzoekers in hoger beroep,  
hierna te noemen: de ouders,  
advocaat: mr. R.A. Korver te Amsterdam,

tegen

de raad voor de kindbescherming te Den Haag,  
verweerder in hoger beroep,  
hierna te noemen: de raad.

Als belanghebbende zijn aangemerkt:

- de William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering te Amsterdam,  
hierna te noemen: de gecertificeerde instelling;

- mevrouw drs. [REDACTED]  
in haar hoedanigheid van bijzondere curator over de na te noemen minderjarige,  
kantoorhoudende te [REDACTED],  
hierna te noemen: de bijzondere curator.

## PROCESVERLOOP IN HOGER BEROEP

De ouders zijn op 1 februari 2017 in hoger beroep gekomen van een beschikking van 13 januari 2017 van de kinderrechters in de rechtbank Den Haag. Dit hoger beroep is bij het hof ingeschreven onder zaaknummer [REDACTED]. Bij dat beroep hebben de ouders tevens een verzoek tot schorsing van de werking van de uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de betreffende de machtiging tot uithuisplaatsing van de minderjarige en de beperking van het gezag ingediend. Dit schorsingsverzoek is bij het hof ingeschreven onder zaaknummer: [REDACTED]

Bij het hof zijn voorts de volgende stukken ingekomen:  
van de zijde van de ouders:

- op 2 februari 2017 een brief van 1 februari 2017 met bijlagen;
- op 3 februari 2017 een faxbericht van diezelfde datum;
- op 8 februari 2017 een faxbericht van diezelfde datum met bijlagen;
- op 14 februari 2017 een faxbericht van diezelfde datum met bijlagen;

van de zijde van de bijzondere curator:

- op 13 februari 2017 een e-mail met bijlage.

De zaak is op 15 februari 2017 mondeling behandeld doch uitsluitend wat betreft het verzoek tot schorsing van de uitvoerbaarverklaring bij voorraad betreffende de in de beschikking van 13 januari 2017 uitgesproken machtiging tot uithuisplaatsing van de minderjarige en de beperking van het gezag van de ouders.

Ter zitting waren aanwezig:

- de ouders, bijgestaan door hun advocaat;
- mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] namens de raad;
- mevrouw [REDACTED] namens de gecertificeerde instelling;
- de bijzondere curator.

De vader van de minderjarige heeft ter zitting een stuk overgelegd en voorgedragen.

De hierna te noemen minderjarige [REDACTED] is in raadkamer gehoord in aanwezigheid van de bijzondere curator.

#### PROCESVERLOOP IN EERSTE AANLEG EN VASTSTAANDE FEITEN

Voor het procesverloop en de beslissing in eerste aanleg verwijst het hof naar de bestreden beschikking.

Bij die beschikking zijn, voor zover in hoger beroep van belang, de volgende beslissingen genomen:

- het inleidend verzoek van de ouders tot beëindiging van de ondertoezichtstelling die loopt van 11 oktober 2016 tot 11 oktober 2017 van de minderjarige [REDACTED], geboren op [REDACTED] te [REDACTED] hierna ook: de minderjarige, is afgewezen;
- de gecertificeerde instelling is gemachtigd de minderjarige gedurende dag en nacht uit huis te plaatsen in een voorziening voor pleegzorg van 13 januari 2017 tot 13 juni 2017;
- bepaald is dat het gezag van de ouders met betrekking tot de aanmelding van de minderjarige bij een onderwijsinstelling en het geven van toestemming voor een medische behandeling van de minderjarige voor zover dit betreft het doen van een onderzoek naar de fysieke, medische en psychiatrische gesteldheid van de minderjarige wordt uitgeoefend door de gecertificeerde instelling van 13 januari 2017 tot 13 juni 2017, zijnde de duur van de machtiging tot uithuisplaatsing;
- deze maatregelen zijn uitvoerbaar bij voorraad verklaard;
- het verzoek tot gedeeltelijke toekenning van het gezag aan de gecertificeerde instelling voor zover het betreft de vervanging van de toestemming van de minderjarige voor medische behandeling, is afgewezen;
- tot bijzondere curator over de minderjarige ter uitvoering van de opdracht zoals vermeld in de bestreden beschikking is benoemd drs. [REDACTED];
- tevens is bepaald dat de bijzondere curator uiterlijk een week voor de nieuwe zitting bij de rechtbank schriftelijk verslag dient te doen aan de rechtbank en de belanghebbenden;
- de behandeling van de verzoeken tot machtiging uithuisplaatsing en gedeeltelijke gezagsuitoefening door de gecertificeerde instelling is voor het overige aangehouden, alsmede de verzoeken tot schorsing van het gezag en de proceskostenveroordeling.

Het hof gaat uit van de door de kinderrechter vastgestelde feiten, voor zover daartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Onder meer staat het volgende vast:

- de ouders zijn met elkaar gehuwd;
- de ouders hebben het gezamenlijk gezag over de minderjarige;

- de minderjarige is bij beschikking van 12 juli 2016 van de rechtbank Den Haag voorlopig onder toezicht gesteld van de gecertificeerde instelling van 12 juli 2016 tot 12 oktober 2016;
- bij de beschikking van 11 oktober 2016 van de rechtbank Den Haag is de minderjarige onder toezicht gesteld van de gecertificeerde instelling van 11 oktober 2016 tot 11 oktober 2017.

#### BEOORDELING VAN HET VERZOEK TOT SCHORSING VAN DE WERKING VAN DE UITVOERBAARVERKLARING BIJ VOORRAAD

1. De ouders stellen zich ten aanzien van het schorsingsverzoek kort gezegd en voor zover in dezen relevant op het standpunt dat sprake is van een juridische misslag hetgeen rechtvaardigt dat de uitvoerbaarheid bij voorraad geschorst dient te worden. Subsidiair voeren de ouders aan dat er feiten en omstandigheden zich hebben voorgedaan die niet bekend waren voor de uitspraak van de rechtbank. De gecertificeerde instelling heeft na de bestreden beschikking de politie ingeschakeld om de minderjarige uit huis te plaatsen. Niet is verzocht aan de ouders om vrijwillig mee te werken. De ouders werden door de politie op de hoogte gesteld van de beschikking. De ouders noch de minderjarige waren van de uitspraak op de hoogte. De minderjarige is direct naar het Erasmus Medisch Centrum te Rotterdam gebracht waar zij is onderzocht. Dit is een schending van het zelfbeschikkingsrecht van de minderjarige voor zover de minderjarige niet uitdrukkelijk kenbaar is gemaakt dat het haar vrij staat om het onderzoek te weigeren. Het is de ouders niet bekend of de gecertificeerde instelling voornemens is om nog meer onderzoeken te doen bij de minderjarige en of de minderjarige op de hoogte is van haar vrijheid om te beslissen om al dan niet mee te werken. Op grond daarvan dient de uitvoerbaarverklaring bij voorraad al geschorst te worden. Verder is het voorstel van de rechtbank om het onderzoek elders te laten uitvoeren niet gevolgd. Dat de gecertificeerde instelling heeft gekozen voor het Erasmus Medisch Centrum terwijl daar mogelijk geen specialisatie is, is eveneens een omstandigheid die niet bekend was ten tijde van de beschikking. Tot slot achten de ouders schorsing van belang nu zij van de minderjarige en haar behandelend arts dr. ██████████ hebben vernomen dat de minderjarige niet is verschenen op de geplande afspraak bij hem. De gecertificeerde instelling doet die toezegging niet gestand en de minderjarige wordt niet behandeld. Het gaat niet goed met de minderjarige in het pleeggezin.

2. De raad stelt zich ten aanzien van de schorsing op het standpunt dat hiervoor geen gronden aanwezig zijn.

3. De gecertificeerde instelling stelt zich evenals de raad op het standpunt dat er geen gronden zijn voor schorsing van de uitvoerbaarverklaring bij voorraad. Hoewel de minderjarige nog niet wordt behandeld en niet naar school gaat, maakt zij het goed in het pleeggezin.

4. De bijzondere curator heeft ter zitting verklaard dat de minderjarige is geschrokken van de plotselinge uithuisplaatsing maar dat het goed met haar gaat. De zittingen bij de rechtbank en het hof zijn stressvol voor haar. De minderjarige heeft het naar haar zin maar wil ook graag maar huis. Zij mist haar vrienden, wil haar telefoon weer terug en (Engelse) boeken lezen.

5. Het hof stelt voorop dat een partij die een uitvoerbaar bij voorraad verklaarde beschikking heeft verkregen in beginsel bevoegd is deze te executeren, ook indien tegen de beschikking hoger beroep is ingesteld. Bij de beoordeling van de vraag of, in afwijking van voornoemd uitgangspunt, de tenuitvoerlegging van een uitvoerbaar bij voorraad verklaarde beschikking moet worden geschorst, worden de navolgende maatstaven aangelegd (vgl. Hoge Raad 20 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:688 en 30 mei 2008, nr. 07/12668, ECLI:NL:HR:2008:BC5012):

- (i) de verzoeker moet belang hebben bij de door hem verlangde schorsing van de tenuitvoerlegging van de beschikking;
- (ii) bij de in het licht van de omstandigheden van het geval te verrichten afweging van de belangen van partijen moet worden nagegaan of het belang van degene die schorsing verzoekt bij behoud van de bestaande toestand tot op het rechtsmiddel is beslist, zwaarder weegt dan het belang van de andere partij om de door hem verkregen veroordeling direct ten uitvoer te leggen, en
- (iii) bij deze belangenafweging dient de kans van slagen van het aangewende rechtsmiddel in de regel buiten beschouwing te blijven;
- (iv) indien de rechtbank in eerste aanleg een gemotiveerde beslissing heeft gegeven over de uitvoerbaarverklaring bij voorraad, zal de verzoeker die wijziging van deze beslissing wenst, aan zijn verzoek ten grondslag moeten leggen een kennelijke juridische of feitelijke misslag in de bestreden uitspraak dan wel feiten en omstandigheden die bij die beslissing niet in aanmerking konden worden genomen doordat zij zich eerst na de uitspraak hebben voorgedaan, en die kunnen rechtvaardigen dat van die eerdere beslissing wordt afgeweken;
- (v) indien de rechtbank in eerste aanleg geen gemotiveerde beslissing heeft gegeven op de verzochte uitvoerbaarverklaring bij voorraad, geldt de hiervoor onder (iv) vermelde eis niet en moet worden beslist met inachtneming van het hiervoor onder (i) tot en met (iii) vermelde.

6. Nu de rechtbank de uitvoerbaarverklaring bij voorraad heeft gemotiveerd, zal het hof het verzoek van de ouders toetsen aan de onder (iv) weergegeven criteria. Dit betekent dat het hof zal beoordelen of sprake is van een kennelijke juridische of feitelijke misslag in de bestreden uitspraak dan wel feiten en omstandigheden die bij die beslissing niet in aanmerking konden worden genomen doordat zij zich eerst na de uitspraak hebben voorgedaan, en die kunnen rechtvaardigen dat van die eerdere beslissing wordt afgeweken.

7. Het hof overweegt dienaangaande als volgt. Uit de stukken, het verhandelde ter zitting en het gesprek van het hof met de minderjarige, is het hof gebleken dat het door de raad en de gecertificeerde instelling gewenste medische onderzoek van de minderjarige weliswaar heeft plaatsgevonden maar dat de minderjarige nog steeds niet naar school gaat en thans niet behandeld wordt. Niet bekend is wanneer het onderzoek van de minderjarige wordt voortgezet. Daarnaast is gebleken dat de minderjarige in het gezin van de pleegouders geen sociaal verkeer heeft met vriendinnen of haar voormalige buurjongen, dat zij geen telefoon heeft en het contact met haar ouders beperkt is. Haar dagindeling in het pleeggezin bestaat uit lezen en puzzelen en een half uurtje lopen met de hond. Gelet hierop is naar het oordeel van het hof sprake van een verslechterde situatie van de minderjarige ten opzichte van de situatie ten tijde van de bestreden beslissing, en derhalve van feiten en omstandigheden die bij de beslissing van de rechtbank niet in aanmerking konden worden genomen, op grond waarvan het hof de werking van de uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de bestreden beschikking zal schorsen.

8. Door partijen is ter zitting ter zake van de beperking van het gezag niets toegevoegd aan hetgeen zij daaromtrent in de stukken hebben aangevoerd. Op grond van de stukken en nu de schorsing van de werking van de uitvoerbaarverklaring van de machtiging tot uithuisplaatsing onlosmakelijk verbonden is met de werking van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de gezagsbeslissing, zal de werking daarvan tevens worden geschorst.

9. Dit leidt tot de volgende beslissing.

BESLISSING OP HET VERZOEK TOT SCHORSING VAN DE WERKING VAN DE  
UITVOERBAARVERKLARING BIJ VOORRAAD VAN DE BESTREDEN  
BESCHIKKING

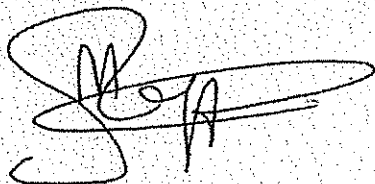
Het hof:

schorst de werking van de uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de bestreden beschikking;

bepaalt dat de behandeling van de zaak ten aanzien van het hoger beroep, ingeschreven onder  
zaaknummer ██████████, zal worden voortgezet op 5 april 2017 om 16.00 uur, waarvoor  
partijen nog een afzonderlijke oproep zullen ontvangen;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beschikking is gegeven door mrs. C. van Nievelt, A.H.N. Stollenwerck en mr. A.E.  
Sutorius-van Hees, bijgestaan door mr. M.A.J. Vergeer-van Zeggeren als griffier, en is  
uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 februari 2017 en geminuteerd op 15 maart  
2017.



Voor grosse aan:  
Oftgegeven aan mr. R.A. KARVER  
Advocaat van app. 2e r.  
De Griffier van het Gerechtshof  
te Den Haag

