

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Familie- en Jeugdrecht

Zittingsplaats: Amsterdam

zaakgegevens : C/13/612904 / JE RK 16-895

datum uitspraak: 24 augustus 2016

beschikking

in de zaak van

RAAD VOOR DE KINDERBESCHERMING, hierna te noemen de Raad,
gevestigd te Amsterdam.

betreffende

geboren op [redacted], hierna te noemen
geboren op [redacted], hierna te noemen

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

[redacted] hierna te noemen de moeder,
wonende te [redacted]
advocaat mr. R. Korver
advocaat mr. H. Zobuoglu

[redacted] hierna te noemen de vader,
wonende te [redacted]

LdH JEUGDBESCHERMING & RECLASSERING, [redacted]
hierna te noemen de GI,
gevestigd te [redacted]

Het verdere procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de Raad van 28 juli 2016, ingekomen bij de griffie op 28 juli 2016.

Bij beschikking van 28 juli 2016 van de kinderrechter te Amsterdam zijn de minderjarigen voorlopig onder toezicht gesteld van de GI met ingang van 28 juli 2016 voor de duur van drie maanden en zijn de overige verzoeken, waaronder het verzoek tot uithuisplaatsing van de minderjarigen, aangehouden. Die verzoeken zijn thans aan de orde.

De kinderrechter heeft kennisgenomen van de in geding gebrachte stukken, waaronder het rapport van de Raad van 28 juli 2016, het verzoekschrift van de moeder van 1 augustus 2016

met producties en de aanvullende informatie van de moeder op 5 en 8 augustus 2016 beide met producties.

Voorts is de rechtbank bij brief van de Raad van 9 augustus 2016 op de hoogte gebracht van de klacht van de moeder tegen de Raad.

Op 10 augustus 2016 heeft de kinderrechtster de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld. Van die behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

Verschenen zijn:

- mevrouw [REDACTED] namens de Raad;
- mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] namens de GI;
- de moeder en haar advocaten voornoemd,
- de vader en zijn advocaat voornoemd.

De feiten

De ouders zijn gehuwd op 11 januari 2010. Op 10 juli 2013 is hun echtscheiding uitgesproken, die op 29 juli 2013 is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand. Het ouderlijk gezag over de minderjarigen wordt uitgeoefend door de ouders.

Bij beschikking van deze rechtbank van 1 juni 2016 is het gezamenlijk gezag van de ouders in stand gelaten en een omgangsregeling tussen de vader en de minderjarigen bepaald inhoudende dat de kinderen eenmaal per veertien dagen bij de vader zullen zijn en dat de vakanties en feestdagen in onderling overleg bij helfte dienen te worden verdeeld. De ouders hebben in die procedure toen afgesproken dat de paspoorten van de kinderen over en weer zullen worden afgegeven.

De minderjarigen zijn van 8 juli 2013 tot 7 juli 2016 onder toezicht gesteld. Gedurende het onderzoek door de Raad is de ondertoezichtstelling verlopen.

Bij voornoemde spoedbeschikking van 28 juli 2016 zijn de minderjarigen voorlopig onder toezicht gesteld van de GI.

De minderjarigen wonen bij de moeder in [REDACTED]. Een maal per twee weken is er omgang in het weekend met de vader in [REDACTED]. De vader werkt bij [REDACTED].

De moeder heeft een dochter, [REDACTED] van [REDACTED] jaar, uit een eerder huwelijk. Deze verblijft thans bij haar vader in [REDACTED].

De moeder heeft een nieuwe partner. Zij woont niet met hem samen.

De vader is hertrouwd op 20 februari 2015. De zoon van zijn echtgenote van thans [REDACTED] jaar, woont [REDACTED].

De verzoeken

De Raad heeft bij zijn verzoek van 28 juli 2016 verzocht de minderjarigen voorlopig onder toezicht te stellen van de GI voor de duur van drie maanden en de GI te machtigen om de minderjarigen met spoed uit huis te plaatsen in een (geheim) pleeggezin voor de duur van drie maanden.

Bij voornoemde beschikking van 28 juli 2016 zijn de minderjarigen voorlopig onder toezicht gesteld van de GI met ingang van 28 juli 2016 voor de duur van drie maanden en is het verzoek tot (spoed)uithuisplaatsing van de minderjarigen, aangehouden.

In het verzoekschrift heeft de Raad daarnaast de ondertoezichtstelling van de minderjarigen verzocht voor de duur van twaalf maanden en hun uithuisplaatsing bij een (geheim) pleeggezin voor de duur van zes maanden. Dat is in onderhavige beschikking aan de orde.

Ter zitting heeft de Raad gepersisteerd bij de verzoeken.

De standpunten

de Raad

De Raad handhaaft de verzoeken. Het gaat de Raad erom dat er een doorbraak moet komen. De strijd tussen de ouders houdt aan, het sleept maar voort. Er bestaat ernstige zorg met betrekking tot de ontwikkeling van de kinderen. Er is sprake van een emotionele belasting bij het opgroeien. Een voorbeeld hiervan betreft de overdrachtsmomenten. Daarbij is sprake van verbale en non-verbale agressie. De omgang van de vader met de kinderen is in juli 2016 opgeschort. Bij de kinderen is een terugval te zien. Hun gedrag wijst op een loyaliteitsconflict. De kinderen zeggen niets over hun thuissituatie.

Een spoedbeslissing was/is nodig om met de ouders aan de slag te gaan. Een persoonlijkheidsonderzoek zou helderheid kunnen verschaffen ter beantwoording van de vraag hoe het komt dat de problemen zo in stand blijven. Een NIFP onderzoek zou hierbij ook kunnen helpen maar dat staat los van onderhavige verzoeken. Die worden gehandhaafd.

De inhoud van het herstelrekest is inderdaad niet betrokken bij het onderhavig verzoek. Dat komt omdat er een nieuw onderzoek door de Raad heeft plaatsgevonden na beëindiging van de ondertoezichtstelling. De Raad was het niet met de beëindiging van de ondertoezichtstelling eens, waarna er een nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden.

De Raad verzoekt om een verderstreckende maatregel omdat na drie jaar ondertoezichtstelling de situatie voor de kinderen niet anders is geworden. Er hebben meerdere terechtzittingen plaatsgevonden. De Raad vindt het onaanvaardbaar dat er geen persoonlijke overdracht tussen de ouders mogelijk is en dat er zoveel strijd tussen de ouders is. Bovendien worden er voortdurend klachten ingediend. Ouders hebben een voorbeeldfunctie voor kinderen. De kinderen groeien in een gespannen situatie op. De Raad moet tussen kwaden kiezen. Op een plaatsing bij de vader heeft de Raad onvoldoende zicht. De Raad wil een neutrale plek om in alle rust toe te komen aan de ontwikkelingstaken. Intussen dienen beide ouders aan de slag te gaan met de hulpverlening.

de advocaten van de moeder:

De moeder is van mening dat de verzoeken afgewezen dienen te worden. De inhoud van het rapport van de Raad dat ten grondslag ligt aan het verzoek betwist de moeder.

Ter onderbouwing voert de moeder aan dat de conclusie van de Raad in onderhavige rapportage d.d. 28 juli 2016 lijnrecht staat tegenover de conclusie van de Raad in de rapportage d.d. 8 maart 2016 en tegenover de conclusie van de gezinsvoogd die de afgelopen drie jaar met het gezin heeft gewerkt. De gevraagde uithuisplaatsing is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel en subsidiariteitsbeginsel en in strijd met het IRVK dat dwingend

voorschrijft dat kinderen alleen bij uiterste noodzaak van hun ouders mogen worden gescheiden. Ook is het in strijd met artikel 8 EVRM.

De moeder geeft aan dat zij wil werken aan de communicatie met de vader. Zij heeft de vader hiertoe handreikingen gedaan. Zij stelt dat zij de afgelopen jaren iedere keer als er hulpverlening ingezet zou worden, dit afketste op de onwillige houding van de vader.

Voorwaardelijk verzoekt de moeder een deskundige te benoemen op de voet van artikel 810a lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, voor het geval de rechtbank overweegt het verzoek tot ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing te honoreren. Als deze verzoeken wordt afgewezen, dan is de deskundige niet nodig.

De moeder:

De moeder heeft ter zitting verklaard dat de vader en zij goede ouders zijn en dat zij nog liever zou hebben dat de kinderen bij hem zouden wonen dan dat zij in een vreemd pleeggezin zouden worden geplaatst. Zij vindt de vader een goede ouder.

De vader:

De vader verzet zich ter zitting tegen een uithuisplaatsing. Als dat zou moeten gebeuren dan dienen de kinderen bij hem geplaatst te worden. Hij staat achter een ondertoezichtstelling. Nadat hij aanvankelijk ter zitting heeft verklaard dat hij zorgen over de moeder heeft en dat hij vindt dat zij het niet goed doet en dat hij er klaar mee is, heeft hij aan het eind van de zitting verklaard dat de moeder op haar manier haar best doet, maar dat de problemen tussen hen niet op te lossen zijn met therapie.

De GI:

De GI heeft ter zitting verklaard dat de GI de zaak heeft opgepakt en er de volgende week een afspraak met de ouders is gepland.

De beoordeling

Op de voet van artikel 1:255 van het Burgerlijk Wetboek kan de kinderrechter een minderjarige onder toezicht stellen indien de minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de zorg in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is, door de ouders niet of onvoldoende wordt geaccepteerd en de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn niet of onvoldoende wordt geaccepteerd.

Op de voet van artikel 1:265b BW kan de kinderrechter minderjarigen uit huis plaatsen indien dit noodzakelijk is in het belang van de verzorging en de opvoeding of tot onderzoek van hun geestelijke of lichamelijke gesteldheid.

Uit de overgelegde stukken en de behandeling ter zitting is het volgende gebleken.

De Raad wil een doorbraak in deze slepende kwestie nu is gebleken dat de ouders – ondanks hulpverlening in het kader van de ondertoezichtstelling gedurende een aantal jaren - niet in staat zijn om op een adequate wijze over de minderjarigen te communiceren en met name de overdracht van de minderjarigen zeer spanningsvol verloopt. De kinderen worden door de voortdurende strijd tussen de ouders ernstig beschadigd. Een verderstreckende maatregel naast

een ondertoezichtstelling in de vorm van een neutrale uithuisplaatsing is volgens de Raad noodzakelijk.

De beide ouders verzetten zich tegen een uithuisplaatsing van de minderjarigen in een vreemd pleeggezin. De moeder verzet zich tegen een (hernieuwde) ondertoezichtstelling.

Uit de stukken komt naar het oordeel van de rechtbank – alles overziend – een beeld naar voren van een negatief en hardnekkig interactiepatroon tussen de ouders waarbij de ouders zich onvoldoende van hun eigen aandeel in het geheel bewust zijn en elkaar de schuld blijven geven van de situatie. De ouders zijn door de jaren heen ieder voor zich bezig hun gelijk te halen waarbij zij niet dan wel onvoldoende in staat zijn om te kijken naar het belang van hun kinderen en naar het grotere geheel. Zij zijn beiden overtuigd van hun eigen gelijk. De vader werkt onvoldoende mee aan de dagelijkse zorg zoals bijvoorbeeld het toestaan van logopedie en de moeder verzandt in details in haar reacties op rapportages en het indienen van klachten en het filmen van de overdracht van de kinderen.

Het belang van de kinderen is naar het oordeel van de rechtbank gelegen in een verstandhouding tussen de ouders zonder of met in ieder geval zo min mogelijk spanning. De rechtbank is het in dit opzicht met de Raad eens dat de aanhoudende strijd van de ouders gestopt moet worden.

De rechtbank benadrukt dat beide ouders zelf verantwoordelijk zijn voor de situatie waarin zij zich bevinden en waarin zij hun kinderen meeslepen en dat zij ook zelf verantwoordelijk zijn voor het welzijn van hun kinderen.

Het is de rechtbank gebleken dat het de afgelopen drie jaar, ondanks begeleiding door de hulpverlening in het kader van de ondertoezichtstelling, niet wezenlijk tot verbetering van de verhouding tussen ouders is gekomen. Zo blijft de moeder ook steken in haar gedrag van indienen van klachten en reageren op iedere zinsnede die naar haar beleving onjuist is en de vader weigert mee te werken aan de dagelijkse gang van zaken rond de kinderen. Zo staat als onvoldoende weersproken vast, dat de moeder deze zomer niet de beschikking heeft gekregen over de paspoorten van de minderjarigen.

De rechtbank heeft voorts kennisgenomen van de visie van JBRA in diens rapportage van 25 juli 2016, welke stukken door de moeder in geding zijn gebracht, inhoudende dat door JBRA niet is besloten tot een uithuisplaatsing aangezien de minderjarigen het goed hebben thuis bij zowel de moeder als bij de vader en dat de minderjarigen bij beide ouders structuur, liefde en geborgenheid krijgen. Ook blijkt uit dit rapport dat de Bascule en Lorentzhuis geen hulp (meer) voor deze ouders willen/kunnen bieden en dat de ouders verwezen worden naar Kinderen uit de Knel, het reguliere traject.

Ook is gebleken dat de rechtbank bij beschikking van 1 juni 2016 het gezamenlijk gezag in stand heeft gehouden en heeft overwogen dat het de verantwoordelijkheid is van de ouders om op een constructieve manier samen invulling aan het gezamenlijke gezag te geven en dat partijen een manier moeten vinden om hier samen een weg in te vinden, nu hulpverlening voor deze ouders vrijwel niet beschikbaar is. Ook zijn de ouders toen tot een zorgregeling gekomen en hebben ter zitting toegezegd de paspoorten van de kinderen over en weer aan elkaar af te geven om elkaar in staat te stellen met de kinderen op vakantie te gaan. Kennelijk is aan dit laatste, jammer genoeg, (nog) geen uitvoering gegeven.

De rechtbank komt, mede op grond van het voorgaande, tot het oordeel dat de verdere ondertoezichtstelling moet worden afgewezen. Hoewel volstrekt duidelijk is dat de kinderen worden bedreigd in hun ontwikkeling, is gebleken dat het doel te weten het wegnemen van

die bedreiging, niet is bereikt binnen het kader van een eerdere ondertoezichtstelling van enige jaren. De verwachting is niet dat dit bij een nieuwe ondertoezichtstelling wel zal lukken.

De gevraagde uithuisplaatsing wordt een te ingrijpende maatregel voor de minderjarigen geacht, mede nu genoegzaam is gebleken dat de minderjarigen het op zich bij zowel de moeder als de vader goed doen en goed hebben. Het grote knelpunt is de onderlinge verstandhouding tussen de ouders. Nu aannemelijk is geworden dat alle hulp die geboden is na drie jaar ondertoezichtstelling onvoldoende is gebleken, legt de rechtbank de verantwoordelijkheid thans terug bij de ouders. Zij zullen ieder in hun eigen netwerk dienen te kijken naar personen die hun kunnen helpen bij de overdracht, het grootste knelpunt. De rechtbank volgt de Raad dan ook niet in de conclusie dat het dermate onaanvaardbaar is dat ouders de overdracht van de kinderen niet persoonlijk kunnen doen, dat een kindbeschermingsmaatregel als gevraagd geïndiceerd zou zijn.

Bij toewijzing van de gevraagde uithuisplaatsing zullen de kinderen bij een vreemd pleeggezin worden geplaatst, hetgeen door de kinderen als traumatiserend kan worden ervaren. Indien noodzakelijk in het belang van hun verzorging en opvoeding zou hier niettemin toe kunnen worden overgegaan indien te verwachten valt dat na ommekomst van een half jaar ouders belangrijke stappen gezet zullen hebben. Gelet op de gebleken zeer hardnekkige problematiek, valt niet te verwachten dat ouders in een periode van maximaal zes maanden wel in staat zullen zijn tot het gewenste ouderschap. Het verzoek tot een uithuisplaatsing zal derhalve worden afgewezen.

Bij de spoedbeslissing van 28 juli 2016 is beslist dat de minderjarigen voorlopig voor de duur van drie maanden onder toezicht worden gesteld. De rechtbank handhaaft deze beslissing, omdat op het moment van indienen van dit verzoek voldoende gronden daartoe aanwezig waren.

Het vorenstaande leidt ertoe dat de (overige) opgeworpen wren geen bespreking meer behoeven en het leidt tot de navolgende beslissing.

De kinderrechter:

- handhaaft de bij beschikking van 28 juli 2016 verleende ondertoezichtstelling van [redacted] en [redacted] voor de duur van drie maanden met ingang van 28 juli 2016;

-verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

- wijst de overige verzoeken af.

Deze beschikking is gegeven door mr. L. van der Heijden, kinderrechter, in tegenwoordigheid van mr. P.J. Penders als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 augustus 2016.



VOOR AFSCHRIFT CONFORM:
De Griffier van de
Rechtbank te Amsterdam

Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstraft of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,
- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door lussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof Amsterdam